

Editorial

Historisch forschen heißt unausweichlich aus einer schier unendlichen Fülle von Themen, Regionen und Epochen Auswahlen treffen. Doch trotz dieser Fülle gibt es auffallende Konstellationen in unterschiedlichen Konjunkturzyklen. Es gibt Evergreens und Stars (Rousseau, Pestalozzi, Humboldt, Dewey), deutlich favorisierte Länder (Westeuropa, Nordamerika, zusehends auch die iberamerikanischen Staaten) und Epochen, die auffallend häufiger erforscht werden als andere. In der traditionellen Geschichtsschreibung erfreute sich vor allem die Antike besonderer Aufmerksamkeit, die allerdings aus der gegenwärtigen Forschung fast gänzlich verschwunden ist, sowie auch das 18. Jahrhundert als „pädagogisches Jahrhundert“. Gegenstand dieser Forschung waren in der Regel nicht die sozialen Bedingungen des Aufwachsens, sondern die Ideen, philosophisch-anthropologische Konstruktionen und deren pädagogische Implikationen.

Diese hermeneutische Arbeit hat heute nur noch marginale Bedeutung. Ideen sind in der Regel suspekt und gelten bestenfalls als Topoi von Diskursen, die es wenn nicht zu dekonstruieren dann doch mindestens zu analysieren gilt, möglichst mit der Rekonstruktion von Machtverhältnissen, aus welchen diese „Ideen“ ihre Legitimität beziehen. Der Paradigmenwechsel von der Hermeneutik zur Diskursanalyse ist allerdings nicht allein eine methodische Frage, sondern hat Auswirkungen auf die Fragestellungen. Es gibt kaum eine Diskursanalyse Platons unter Berücksichtigung machttheoretischer Analysen oder eine postmoderne Dekonstruktion der aristotelischen Peripatetiker.

Parallel zum methodischen Wandel von der Hermeneutik zur Diskursanalyse haben sozial- und institutionengeschichtliche Aspekte der Ideengeschichte Konkurrenz gemacht. Ideen wurden entweder als soziale Konstrukte oder aber in ihrer Reichweite auf bestimmte soziale Schichten (oder auf Geschlecht) begrenzt verstanden und in ihrer realen Umsetzung untersucht. Dazu braucht es solide Daten bzw. Sozialstatistiken, die vor der Zeit der Nationalstaaten kaum existieren und die ihrerseits *die* Institution hervorgebracht haben, die unter der (deutschsprachigen) Ideengeschichte lange verschmäht worden war: Die moderne Volksschule, die heute auffallend mehr erforscht wird als noch vor 30 Jahren, insbesondere auch seit es sich transnationale Agenturen es zu ihrer Aufgabe gemacht haben, sie nach ihrem Gusto zu verändern.

Angesichts den methodischen Vorlieben für Diskursanalyse, Sozial- und Institutionengeschichte scheint das 18. Jahrhundert oder gar frühere Epochen weniger Bedeutung zu haben als früher. Ist das ein Verlust, oder ein Gewinn oder wurde das Kind mit dem Bade ausgeschüttet? Diese Fragen ergeben sich aus der Diskussion, die in dieser Nummer von einer Beobachtung Edwin Keiners ausgeht, der auf der Grundlage einer Analyse von zwei bildungshistorischen Zeitschriften eine entsprechende Themenverschiebung festgestellt hat. Sie – die hier angeregte Diskussion – greift, wie die einzelnen Beiträge zeigen, viel weiter als einfach auf die Vorlieben der Bildungshistorikerinnen und Bildungshistoriker. Sie zielt letztlich auf das Selbstverständnis der Bildungsgeschichte,

die trotz ihres methodischen und thematischen Wandels gegenwärtig auffallend wenig Selbstbewusstsein hat.

Die Redaktion

Editorial

Conducting historical research unavoidably means making selections out of an almost endless abundance of topics, regions, and epochs. But despite this plentitude, there are noticeable constellations appearing in different cycles. There are evergreens and stars (Rousseau, Pestalozzi, Humboldt, Dewey), heavily favored countries (Western Europe, North America, and increasingly also Latin American states) and epochs that are noticeably more frequently studied than others. In traditional historiography, special attention was devoted mainly to the ancient world, which has virtually disappeared from present-day research, and to the eighteenth century, as the “century of education.” The subjects of this research were usually not the social conditions of growing up but rather the ideas, philosophical and anthropological constructions, and their educational implications.

Today, this hermeneutic work has only marginal importance. Ideas tend to be suspect and are viewed at best as *topoi* of discourses that are to be deconstructed or at the least analyzed, if possible with reconstruction of the power relations from which these “ideas” draw their legitimacy. However, the paradigm shift from hermeneutics to discourse analysis is not only a methodological issue but also has effects on the research questions. There are hardly discourse analyses of Plato taking into consideration power theory analyses, or postmodern deconstructions of the Aristotelian Peripatetics.

In parallel to the methodological shift from hermeneutics to discourse analysis, there was competition from social history- and history of institutions-aspects of the history of ideas. Ideas were either seen as social constructs or understood in a way limited to their reach to include certain social classes (or to gender) and examined in their real-world application. For this, solid data are needed, social statistics, which practically do not exist prior to the building of the nation-states, and from which *the* institution originated that was disdained for a long time in (German-language) history of ideas: the modern school, which is today the subject of more research than 30 years ago, especially also since transnational agents took upon themselves the task of changing it as they please.

With the preferences for discourse analysis, social history, and history of institutions, the eighteenth century and earlier epochs seem to be less important than before. Is this a loss or a gain? Have we thrown the baby out with the bath water? These questions arise out of the *Discussion* in this issue, which starts out from Edwin Keiner’s observation, based on an analysis of two history of education journals, that there has been a shift in topics. As the individual contributions show, the discussion has a much wider scope than simply the preferences of historians of education. It ultimately aims at the self-understanding of history of education, which despite its methodological and topical shift has conspicuously little self-awareness at present.

The editorial team

