

## Editorial

Mit der Französischen Revolution und durch die Herrschaft Napoleons in Kontinentaleuropa stellte sich der „Alten Welt“ ein Problem, das in den amerikanischen Kolonien kurz zuvor gelöst worden war: die Verabschiedung einer Verfassung. In diesen nationalen Verfassungen wurde festgelegt, nach welchen Regeln sich die Staaten organisieren und wie das Zusammenleben der Menschen darin funktionieren sollte. Die Verfassungen brachten das jeweils dominante Ideal einer gerechten Gesellschaft und das Ideal der Bürgerinnen und Bürger zum Ausdruck.

Die Idee einer Verfassung ging nach Napoleons Sturz nicht verloren und mit Ausnahme Preußens verabschiedeten im Umfeld oder kurz nach dem Wiener Kongress alle territorial anerkannten (National-)Staaten Verfassungen, auf die in der Regel sofort auch Schulgesetze folgten: Die Niederlande 1814, Dänemark 1814, Norwegen 1827, Schweizer Kantone ab 1831, Frankreich 1833, Belgien und Schweden 1842, Luxemburg 1843. Preußens Bildungsreform, obwohl von prominenten Reformern unterstützt, scheiterte 1819 und bestätigte die Regel, dass erst Verfassungen Schulgesetze nach sich ziehen.

Die Verabschiedung von Schulgesetzen im Umfeld neuer Verfassungen ist also kein Zufall, weil Verfassungen zwar das Ideal der Bürgerinnen und Bürger in einer Gesellschaft ausdrücken, sie aber nicht „machen“ können. Diese Aufgabe sollte die Reform von Schule und Lehrplan übernehmen und das Ideal – bzw. die Ideale – umsetzen: Schule bildet die nationalen Bürger, welche durch die Verfassung virtuell definiert sind.

Der enge Zusammenhang von verfassungsrechtlichem Nationalstaat und Bildung ist ein Erbstück des späten 18. und vor allem des frühen 19. Jahrhunderts, und es verwundert nicht, dass im Zeitalter transnationaler Aspirationen Verfassungen diskutiert werden, die – womöglich – in Konkurrenz zu den nationalstaatlichen Verfassungen und ihrem Anspruch auf Souveränität stehen. Dies war der Fall mit dem nicht ratifizierten Vertrag über eine Verfassung für Europa 2004, mit welchem der Europäischen Union eine einheitliche Struktur und Rechtspersönlichkeit gegeben werden sollte. Bekanntlich scheiterte diese Verfassung in Frankreich und den Niederlanden, ohne dass die mit ihr verbundene Idee einer neuen Art von europäischer Bürgerschaft begraben worden wäre. In der Rubrik „Debatte“ der vorliegenden Nummer analysieren Thomas S. Popkewitz und Catarina Sofia Silva Martins das mit der Aspiration einer Europäischen Verfassung verbundene pädagogische Projekt, europäische Bürgerinnen und Bürger zu bilden und fragen insbesondere nach der Rolle der Sozial- und Erziehungswissenschaften in diesem Transformationsprojekt. Ihre Interpretation, dass der Begriff „Europäer“ bzw. „Europäerin“ als kulturelles Konstrukt zu verstehen sei, in welchem kollektive Wünsche und Ängste erfasst würden, wird von fünf Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler kritisch diskutiert. Die gesamte Diskussion ist ein Beleg dafür, wie zeitgeschichtliche Analysen immer in größere historische Zusammenhänge gehören, die wir besser nicht zu schnell vergessen.

Die Redaktion



## Editorial

With the French Revolution and through the reign of Napoleon in Continental Europe, the Old World was faced with a problem that had been resolved a short time before in the American colonies: the adoption of a constitution. The different national constitutions set out the rules according to which the individual states should be organized and rules on how the respective people living together should function. Constitutions expressed the currently dominant ideal of a just society and the ideal of the citizen.

After the fall of Napoleon, the idea of a constitution was not lost. With the exception of Prussia, all territorially recognized nation-states adopted constitutions at the time of, or shortly after, the Congress of Vienna. The constitutions were followed immediately by the passing of education acts and school laws: in the Netherlands in 1814, Denmark in 1814, Norway in 1827, the cantons of Switzerland starting from 1831, France in 1833, Belgium and Sweden in 1842, and Luxembourg in 1843. Educational reforms in Prussia, although supported by prominent reformers, failed in 1819, and this exception proves the rule that it is constitutions that subsequently bring about school laws.

The passage of school laws in the context of new constitutions is thus not a coincidence, for although constitutions express the ideal of the citizens in a society, they cannot “make” citizens. This task falls to reform of school and curriculum, and the reform is supposed to implement the ideal, or ideals: The school “builds” the national citizens as conceptualized in the constitution.

The close connection between constitutional nation-state and education is a heirloom of the late eighteenth and mainly the early nineteenth century, and it is not surprising that in the age of transnational aspirations constitutions are discussed that – possibly – compete with the national constitutions and their claim of sovereignty. This was the case with the not-ratified EU Constitution of 2004, with which the European Union was to be given a uniform structure and legal personality. As is generally known, the EU Constitution failed in France and in the Netherlands, but the idea of a new type of European citizenship was not abandoned. In the *Discussion* in this issue, Thomas S. Popkewitz and Catarina Sofia Silva Martins examine the educational project that is connected with the aspiration of a European constitution, the creating of European citizens. They investigate in particular the role of the social and education sciences in this transformation project. Their interpretation, that the concept of “the European” should be seen as a cultural construct to think about collective desires and fears, is discussed critically in this issue by five researchers. The entire discussion illustrates that contemporary analyses always belong in greater historical connections that we should not so quickly forget.

The editors