

Editorial

Einer der bedeutendsten Unterschiede zwischen der deutschsprachigen und der englischsprachigen Geschichtsschreibung der Pädagogik betrifft den Umstand, dass sich erstere stark mit Fragen der Theorie und Methodologie auseinandersetzt, bevor sie sich mit der Auswahl und vor allem der Bearbeitung von Quellen beschäftigt, während letztere sich stärker von den Quellen leiten lässt, um die historischen Narrative zu formulieren. Aus deutschsprachiger Sicht ließe sich der anglo-sächsischen und vor allem amerikanischen Geschichtsschreibung vorwerfen, sie arbeite sozusagen theorielos und vor allem ohne präzise Anwendung von Methoden, während aus der anderen Richtung der Vorwurf laut werden könnte, die deutschsprachige Historiographie beschäftige sich so sehr mit Methoden, dass in der geschriebenen Geschichte die Quellen fast marginalisiert würden, ganz abgesehen davon, dass oft nicht klar werde, wie die methodischen Erörterungen bei der Auswahl und Bearbeitung der Quellen dann tatsächlich eine Rolle spielten. Dieser Unterschied spiegelt sich auch darin, dass in der amerikanischen Diskussion die Frage nach der Disziplinarität des akademischen Fachs „Pädagogik“ bzw. „Erziehungswissenschaft“ nur sehr selten gestellt wird, während sie in der deutschsprachigen Diskussion konstitutiv ist, gerade auch in Abgrenzung zu anderen akademischen Fächern. In den Vereinigten Staaten ist die im deutschsprachigen Bereich essentielle Frage, ob man als Bildungshistorikerin oder Bildungshistoriker „Pädagogin“ bzw. „Pädagoge“ sei oder doch eben „richtige“ Historikerin oder „richtiger“ Historiker, weitgehend irrelevant. Wie die Frage der Disziplinarität der historischen Bildungsforschung im deutschsprachigen Bereich diskutiert werden kann, zeigen die beiden Beiträge von Britta Behm und von Meike Sophia Baader.

Die konkreten Themenfelder historischer Forschung im Feld der Erziehung und Bildung sind ungeachtet der Frage nach Methode und Theorie entweder national, inter- oder transnational. Ein Beispiel für das erstere ist im doppelten Sinne historisch, einmal, weil es sich um den Untersuchungszeitraum von 1954 bis 1964 handelt, dann auch, weil es die untersuchte Nation, die DDR, nicht mehr gibt (Michaela Vogt). Umgekehrt behandelt der Beitrag von Regula Bürgi den Aufstieg der OECD als internationale und transnationale pädagogisierende Technokratie, die sehr wohl noch immer den Takt bei den nationalen Bildungspolitiken angibt, aber auch bei der Bestimmung dessen, was als „wichtige“ Forschung gilt; der Beitrag macht zudem deutlich, warum man in diesem technokratischen Paradigma historische Bildungsforschung als nicht sonderlich „wichtig“ einstuft.

Ganz diesem Anliegen der Selbstaufklärung ist die Diskussion gewidmet. Johannes Bellmann beschäftigt sich mit dem Phänomen, dass im Feld der Erziehung und Bildung immer öfter der Vorwurf erhoben wird, zusehends der ökonomischen Logik unterworfen

zu sein. Bellmann formuliert eine Kritik dieser Kritik, die von sechs Kolleginnen und Kollegen aus verschiedenen Teilen der Welt kommentiert wird. Zum Schluss noch drei Anmerkungen in eigener Sache. Nach vielen Jahren der redaktionellen Zusammenarbeit hat sich Michael Geiss aus Zeitgründen entschieden, seine Mitarbeit in unserer Zeitschrift einzustellen; wir danken ihm sehr herzlich für seinen wertvollen Beitrag im Aufbau der *Bildungsgeschichte. International Journal for the History of Education*, die, und das ist die gute Neuigkeit, ab Erscheinen dieser Nummer vollständig online zugänglich ist (alle Hefte älter als drei Jahre als open access): www.ijhe.de. Wir freuen uns, dass der Verlag Klinkhardt keine Mühen gescheut hat, sich den technischen Herausforderungen des online-Zugangs zu stellen! Und schließlich verabschieden wir uns von Marta Maria Chagas de Carvalho, die, nach Heinz-Elmar Tenorth (2011/12) und Richard Aldrich (2013/14), unserer Zeitschrift als dritte Autorin der *Carte Blanche* diente und dabei aus südamerikanischer Perspektive über verschiedene Phänomene und Aspekte der Bildungsgeschichte reflektierte. Es waren wiederum insgesamt vier Kolumnen (2015/16) und wir möchten uns bei Marta sehr herzlich für die stimulierenden Beiträge bedanken, die wir in den vergangenen Jahren haben veröffentlichten können.

Die Redaktion

Editorial

One of the most important differences between German-language and English-language historiography of education is that the German-language literature thoroughly addresses theory and methodology questions before turning to the selection and especially the examination of sources, whereas the English-language literature lets itself be guided more by the sources in order to formulate the historical narrative. From the perspective of the German-language literature, the Anglo-Saxon and especially the American historiography can be accused of working without theories and in particular without precise application of methods, whereas the other side could voice the accusation that the German-language historiography is so concerned with methods that in the historiographical accounts, the sources have been practically marginalized, quite apart from the fact that it is often not clear how the methodological discussions in fact played a role in the selection of and work on the sources. This difference is also reflected in the fact that the American discussion seldom raises the issue of the disciplinarity of the academic field “education” or “education sciences”, whereas this issue is constitutive in the German-language discussion, particularly also in making a distinction between education and other academic disciplines. In the United States, the question that is so essential in the German-speaking world – whether the historian of education has his or her academic degree in education/education sciences or in history, which would make him or her a “real” historian – is largely irrelevant. How the question of history of education research being a field of academic study or a discipline can be discussed in the German-speaking world is shown in the contributions by Britta Behm and Meike Sophia Baader in this issue.

Regardless of the question of method and theory, the specific topic areas of historical research in the field of education are national, international, or transnational. An example of a national topic area, the subject of Michaela Vogt’s contribution in this issue, is historical in a dual sense, first because the period of investigation is 1954 to 1964, and also because the nation studied, East Germany (GDR), no longer exists. Conversely, the contribution by Regula Bürgi deals with the rise of the Organization for Economic Cooperation (OECD) as an international and transnational educationalizing technocracy, which indeed still exerts a guiding influence on national education policy makers and also on the determination of what is deemed “important” research; the article also makes clear why, in this technocratic paradigm, history of education research is rated as not terribly “important”.

The Discussion section is devoted to this matter of clarifying the foundations of education. Johannes Bellmann looks at the phenomenon that in the field of education, the accusation is often raised that education is being subjected to increasing economization.

Bellmann offers a critique of this critique, which is commented on by six colleagues from different parts of the world.

Finally, three things concerning the journal itself: After many years of editorial work, Michael Geiss has decided to leave the journal due to time constraints; we thank him heartily for his valuable contribution to developing *Bildungsgeschichte. International Journal for the Historiography of Education*, which with this issue – and this the good news – is now completely accessible online (all issues older than three years are open access): www.ijhe.de. We are pleased that Verlag Julius Klinkhardt spared no effort in meeting the technical challenges of online access. And finally: we would like to say goodbye to Marta Maria Chagas de Carvalho who served, after Heinz-Elmar Tenorth (2011/12) and Richard Aldrich (2013/14) as third author of our *Carte Blanche*, reflecting from a South-American perspective on different phenomena and aspects of the history of education. There have been four columns in 2015/16 and we would just like to say: Thank you, Marta, for your most stimulating contributions that we were allowed to publish during the last two years.

The editors